



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-657/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Čorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PEKANOVIĆ, d.o.o., Težački put 24, Zmijavci, OIB 81479674300, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-371/2019-47 od 12. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-371/2019-47 od 12. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci je riješeno:

„I. Smatra se da vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 11. prosinca 2019. nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja u ovom predstečajnom postupku.

II. Uskraćuje se potvrda predstečajnog sporazuma i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom PEKANOVIĆ, d.o.o., Težački put 24, Zmijavci, OIB: 81479674300.

III. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu te dostaviti sudskom registru ovog suda.“

Rješenje je sud donio primjenom odredaba čl. 59. st. 2., 61. st. 3. i 64. st. 1. t. 9. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio direktor dužnika Radoslav Todorčić iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi kako su bile ispunjene obje formalne pretpostavke za odgodu ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja iz čl. 60. Stečajnog zakona, a sud je pogrešno i nezakonito proveo to ročište i donio nezakonito rješenje o obustavi postupka. Nadalje navodi kako je sud propustio u rješenju utvrditi da je punomoćnik

dužnika na ročištu zatražio odgodu pa proizlazi kako je glasovanje nezakonito provedeno. Predložio je stoga ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno.

Iz spisa je vidljivo da je predstečajni postupak u ovom predmetu otvoren 2. svibnja 2018. i određeno ročište za ispitivanje tražbina vjerovnika za 11. srpnja 2018., koje ročište je odgođeno za 19. rujna 2018. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo je pravomoćno 11. listopada 2018. Dužnik je dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja 17. listopada 2018., dakle, u roku iz čl. 52. SZ-a.

Predstečajni postupak je hitan i propisani su strogi rokovi za poduzimanje određene radnje.

Prema odredbi čl. 63. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka, a sud može na prijedlog dužnika dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Dužnik je podneskom od 10. siječnja 2019. predložio produženje postupka za 60 dana, što je sud odobrio rješenjem od 22. veljače 2019. jer je to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Nakon što je ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-4372/19 od 16. srpnja 2019. ukinuo prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-266/2018-44 od 26. travnja 2019. i predmet vratio tom sudu na ponovan postupak, sud je odredio novo ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja za 10. prosinca 2019. te je potom zaključkom od 4. studenog 2019. navedeno ročište odgodio za dan 11. prosinca 2019.

Na predmetnom ročištu za izmijenjeni plan restrukturiranja je glasovala potrebna većina svih vjerovnika prema njihovoj ukupnom zbroju, međutim ukupan zbroj njihovih tražbina (1.476.052,68 kn) ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana, te je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja većinom propisanom odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a.

Dakle, ovaj predstečajni postupak traje više od propisanog vremena trajanja a žalitelj je već tražio odgodu ročišta za glasovanje, koji zahtjev je bio usvojen. Budući da je odredbom čl. 60. st. 1. SZ-a propisano kako se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput, ukazuju se neosnovani njegovi žalbeni navodi o pogrešnom postupanju prvostupanjskog sudaglade njegovog zahtjeva za odgodu ročišta za glasovanje.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje i na njega primijenio odredbe Stečajnog zakona koje je naveo u pobijanom rješenju.

Stoga je dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **17893-95e31**

Kontrolni broj: **02226-55d26-c28c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.